

BREVE ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO DE LA PARTICIPACIÓN DE AUTORES LATINOAMERICANOS EN LAS PRINCIPALES REVISTAS DE NEUROLOGÍA DURANTE 2021: ¿CUÁN GRANDE ES LA BRECHA?

Marrugo-Ortiz Ariel Camilo¹ | Ealo-Cardona Cristina Isabela¹ | Díaz-Vallejo Jhony Alejandro² | Cuji-Galarza Wendy Dayanna³ | Lozada-Martínez Ivan David^{4,5}✉

1. Facultad de Medicina, Universidad de Cartagena, Cartagena, Colombia

2. Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad de Caldas, Manizales, Colombia

3. Facultad de Ciencias Médicas, Universidad de Cuenca, Cuenca, Ecuador

4. Grupo Colombiano de Investigación Clínica en Cuidados Neurocríticos, Consejo Latinoamericano de Cuidados Neurocríticos, Cartagena, Colombia.

5. Grupo de Investigación Prometeo y Biomedicina Aplicada a las Ciencias Clínicas, Facultad de Medicina, Universidad de Cartagena, Cartagena, Colombia.

Correspondencia

Ivan David Lozada Martínez

✉ ilozadam@unicartagena.edu.co

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no tienen ningún conflicto de intereses que declarar en relación con la investigación, la autoría y/o la publicación de este artículo.

Financiación

Los autores no han recibido ninguna ayuda económica para la investigación, autoría y/o publicación de este artículo.

Estimado editor,

La investigación es una herramienta esencial para el desarrollo social. Sus resultados deben comunicarse a la comunidad científica para que adquieran aplicabilidad. Hoy en día, se anima a los profesionales de la salud a participar en publicaciones científicas y la heterogeneidad cultural es un aspecto fundamental para la difusión de diferentes perspectivas y realidades en su trabajo.¹ En este contexto, el análisis bibliométrico de los artículos de neurología es muy útil para evaluar la cantidad y la calidad de las investigaciones realizadas en países de ingresos bajos y medios, como los latinoamericanos, en los que existe un especial interés por mejorar la producción científica.^{2,3}

En el área temática y categoría de neurología (clínica), se realizó un análisis bibliométrico basado en la información disponible en cinco revistas líderes de neurología, según el Scimago Journal & Country Rank (SJR). El objetivo fue evaluar la participación de autores latinoamericanos durante 2021 en las revistas de neurología con mayor factor de impacto (según métrica 2020). Las revistas seleccionadas fueron: The Lancet Neurology (SJR: 12,776), JAMA Neurology (SJR: 5,298), Brain (SJR: 5,142), Annals of Neurology (SJR: 4,754) y Neurology (SJR: 2,910). La tipología de las publicaciones se organizó de la siguiente manera: artículos originales, revisiones (narrativas, sistemáticas y metaanálisis) y otros tipos (cualquier otro tipo de manuscrito, por ejemplo, cartas al editor). No se tuvieron en cuenta los grupos de colaboración. Se analizaron métricas y datos sobre el número de artículos publicados, número total de autores, autores latinoamericanos y publicaciones según tipología.

Se consideró un total de 2.463 artículos. El 38,4% eran artículos originales (n=946), el 3,9% eran revisiones (n=95) y el 57,7% eran artículos incluidos en la categoría de "otros tipos" (n=1422) (Figura 1). Un total de 19.703 autores participaron en las publicaciones mencionadas, el 1,3% fueron autores latinoamericanos (n=265) y sólo el 15,5% de ellos fueron autores principales (n=41/265). En cuanto a la tipología, los autores latinoamericanos participaron más frecuentemente con artículos incluidos en la categoría "otros tipos" (n=182; 12,8%) y raramente con revisiones (n=3; 3,2%). En relación con el número total de publicaciones, los autores latinoamericanos representaron sólo el 10,8%. Annals of Neurology fue la revista con mayor participación de autores latinoamericanos, considerando el número total de artículos publicados (27,08%) y el número total de autores (2,66%), seguida por Neurology en ambas categorías (9,97% y 1,42%, respectivamente). Neurology incluyó el mayor número de artículos con latinos como autores principales (n=21/128; 16,4%); aunque la revista con mayor proporción de latinos como autores principales en relación al total de artículos con participación latina fue The Lancet Neurology (n=7/10; 70%).



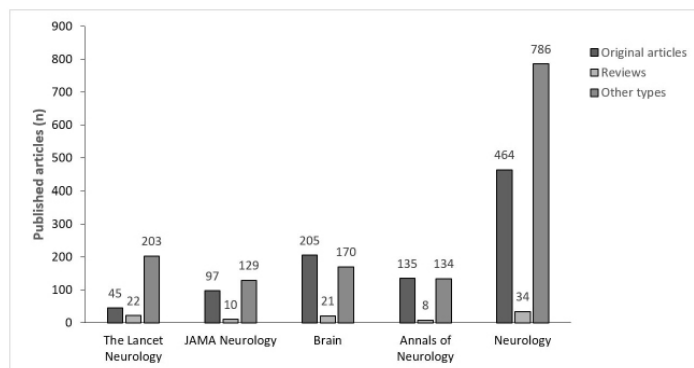


Figura 1. Número de artículos publicados en las principales revistas de neurología durante 2021, según los tipos de texto.

Según los tipos de artículos, Annals of Neurology mostró la mayor participación latina sobre el total de artículos originales (37,04%), JAMA Neurology en revisiones (10%), y Brain en otros tipos (22,94%). Durante el periodo analizado, sobre el total de artículos publicados, Annals of Neurology fue la revista que publicó la mayor proporción de artículos originales (48,7%), y The Lancet Neurology tuvo la mayor proporción de revisiones (8,1%) y otros tipos (75,2%).

Los resultados de este análisis bibliométrico ofrecen un panorama de la producción científica de alta calidad de América Latina, en la medida en que las principales revistas de neurología - con un impacto global significativo - publicaron esos estudios. Según nuestros hallazgos, Annals of Neurology es la revista de primer nivel, más atractiva y con mayor cobertura para los autores latinoamericanos, especialmente con textos que no son originales o revisiones. A pesar de ello, los autores latinos tuvieron una baja tasa de publicación en 2021 (10,8%). Sólo 1 de cada 10 artículos publicados en las principales revistas de neurología incluía un autor latinoamericano. Esto representó el 1% del total de autores.

Esta información debe considerarse como una llamada de atención para abordar el largo camino que queda por recorrer en la promoción del desarrollo científico en los países de ingresos bajos y medios. Lograr una investigación óptima - adecuada y aplicable a su contexto -, centrada en los retos globales en el campo de la neurología, es esencial para tal fin. La brecha con los países de ingresos altos, evidente cuando se analiza la producción científica de alta calidad, a menudo publicada en las mejores revistas de neurología, es todavía muy amplia. Por lo tanto, es necesario modificar radicalmente la forma en que se realiza la investigación en neurología en América Latina.

Contribuciones de los autores

Ariel Camilo Marrugo-Ortiz: Concepción y diseño del estudio; análisis e interpretación de los datos; redacción del manuscrito; revisión crítica; aprobación de la versión final.

Cristina Isabela Ealo-Cardona: Análisis e interpretación de los datos; redacción del manuscrito; revisión crítica; aprobación de la versión final.

Jhony Alejandro Díaz-Vallejo: Análisis e interpretación de los datos; redacción del manuscrito; revisión crítica; aprobación de la versión final.

Wendy Dayanna Cuji-Galarza: Análisis e interpretación de los datos; redacción del manuscrito; revisión crítica; aprobación de la versión final.

Iván David Lozada-Martínez: Análisis e interpretación de los datos; redacción del manuscrito; revisión crítica; aprobación de la versión final.

References

1. Lozada-Martínez ID, Acevedo-Aguilar LM, Mass-Hernández LM, Matta-Rodríguez D, Jiménez-Filigrana JA, Garzón-Gutiérrez KE, et al. Practical guide for the use of medical evidence in scientific publication: Recommendations for the medical student: Narrative review. *Ann Med Surg (Lond)*. 2021; 71:102932. doi: [10.1016/j.amsu.2021.102932](https://doi.org/10.1016/j.amsu.2021.102932)
2. Ciocca DR, Delgado G. The reality of scientific research in Latin America; an insider's perspective. *Cell Stress Chaperones*. 2017; 22(6):847-852. doi: [10.1007/s12192-017-0815-8](https://doi.org/10.1007/s12192-017-0815-8)
3. Pérez-Fontalvo NM, De Arco-Aragón MA, Jimenez-García JDC, Lozada-Martínez ID. Molecular and computational research in low- and middle-income countries: Development is close at hand. *J Taibah Univ Med Sci*. 2021; 16(6):948-949. doi: [10.1016/j.jtumed.2021.06.010](https://doi.org/10.1016/j.jtumed.2021.06.010)

© Instituto Nacional de Neurología y Neurocirugía
Manuel Velasco Suárez